

## POTENTIAL OF SOCIAL NETWORKS IN EDUCATIONAL PROCESS IN RUSSIA AND GERMANY

Zhukova Nadezda

South Russian State Technical University  
(Novocherkassk Polytechnic Institute)

Rozina Irina,

Institute of Management, Business and Law, Rostov-on-Don, Russia

*In this article possibilities of the social networks use in educational process are considered. Advantages and disadvantages of these services in comparison with **learning management system (LMS)** are noted. The urgency of social services in Russian and German educational process is shown on the basis of the statistical data of some analytical researches. The problem of the information protection in the social networks and the German authors' recommendations for its solving are considered.*

## ПОТЕНЦИАЛ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И ГЕРМАНИИ

Жукова Надежда Сергеевна

Южно-Российский государственный технический университет  
(Новочеркасский политехнический институт)

Розина Ирина Николаевна

Институт управления, бизнеса и права, Ростов-на-Дону, Россия

*В статье рассматриваются возможности использования социальных сетей в образовательном процессе. Отмечены преимущества и недостатки применения названного сервиса по сравнению с системами дистанционного обучения. На основе статистических данных ряда аналитических исследований показана актуальность использования социальных сервисов в учебном процессе двух стран. Рассмотрена проблема защиты информации в социальных сетях и рекомендации немецких авторов для ее решения.*

По данным Nielsen к 2009 году, сервисы социальных сетей используют 66,8% пользователей Интернета во всем мире и это четвертая по популярности категория интернет-ресурсов после поисковых систем, информационных порталов и сайтов разработчиков программного обеспечения, которая опережает по популярности электронную почту [1]. Эти данные коррелируют с

результатами исследования World Metrix компании comScore, которая также отмечает, что россияне являются самыми активными пользователями сервисов социальных сетей в мире и проводят в них в среднем 6,6 часов в месяц, просматривая за это время 1307 страниц [2]. Другая компания TNS в апреле 2011 года опубликовала отчет, согласно которому среднестатистический российский пользователь сети проводит в течение суток 51 минуту в социальных сетях, уделяя внимание образовательным сайтам лишь 5 минут в сутки [3].

Отметим, что Германия занимает первую позицию в первой десятке по количеству интернет-пользователей (65,123,800 чел. – 79,1% от населения страны) в Европе, значительно опережая Россию (59,700,000 чел. – 42,8%) [4]. Тем не менее, по данным международного проекта TNS Digital Life 2010, лишь 61% интернет-пользователей в Германии хотя бы один раз в неделю заходят на сайты социальных сетей, в то время как в России этот сервис с такой же периодичностью используют 85% онлайн-аудитории [5]. Статистика исследовательской компании comScore также подтверждает эти данные, согласно которым Германия занимает восьмую позицию по активности онлайн-аудитории в социальных сетях [2]. Так, в Германии интернет-пользователи проводят в социальных сетях около 4,5 часов в месяц (в России – 6,6 часов) и просматривают за это время 793 страницы (в России – 1307 страниц).

«Обучение должно быть там, где студенты проводят больше всего времени» – такое статус-сообщение публикует в Twitter генеральный директор центра E-Learning Елена Тихомирова. Неудивительно, что подобные исследования предпочтений аудитории интернет-пользователей приводят педагогов к мысли об использовании социальных сетей в образовательных целях. Так, руководитель инфотехнологий Таллинской технической гимназии – Марина Курвитс провела в ноябре 2010 года онлайн-опрос читателей своего блога (99 опрошенных) под названием «Организация учебной работы при помощи блога», где 97% респондентов подтвердили свой интерес к использованию возможностей

социальных сетей в образовательном процессе<sup>1</sup>. Демонстрируют интерес к данной теме и многие публикации российских авторов, использующих социальные сети как средство онлайн-поддержки очных занятий (см., например, [6, 7, 8]).

***Каким социальным сетям отдает предпочтение онлайн-аудитория и какой у них потенциал для обучения?***

Лаборатория «Сарафанное радио» (эксперт социальных сетей) опубликовала статистику, полученную в результате объединения данных ведущих мировых аналитических ресурсов и собственных исследований, и назвала Facebook самой популярной социальной сетью в мире [9], а компания Alexa – самой посещаемой социальной сетью в Германии [10]. Но в России, по данным компании comScore, эта международная социальная сеть занимает лишь седьмую позицию, а лидером является социальная сеть «ВКонтакте» [2].

Приведем некоторые результаты нашего опроса, целью которого являлся сравнительный анализ навыков работы с информацией российских студентов с немецкими, а также выявление предпосылок для внедрения электронной формы обучения. Исследование было проведено в конце 2010 года среди 765 студентов различных специальностей, около 90% которых являются жителями Южного федерального округа (ЮФО). Заметим, что анализ аудитории студентов в регионах России представляет особый интерес, поскольку, по словам руководителя проекта Web Index международной исследовательской группы TNS – Инессы Ишунькиной «...за последний год аудитория Интернета в столице оставалась стабильной, в то время как в целом по России интернет-аудитория увеличилась на 14%, т.е. рост осуществляется в основном за счет регионов» [11].

Не удивительно, что результаты нашего социологического исследования показали аналогичные результаты с приведенными выше – 85% респондентов отдают предпочтение сети «ВКонтакте». Аналогично выводам других исследований, социальная сеть

---

<sup>1</sup> [http://blognauroke.blogspot.com/2010/11/blog-post\\_6472.html](http://blognauroke.blogspot.com/2010/11/blog-post_6472.html) (дата обращения 15.06.2011)

Facebook еще не успела набрать популярность и в нашем регионе, ее используют лишь 16% респондентов. 38% студентов зарегистрированы в «Одноклассники» и столько же в «Мой мир» (на mail.ru), 6% – зарегистрированы в Twitter. Как студенты России, так и студенты Германии<sup>2</sup> чаще всего используют социальные сети для общения с друзьями (77% и 72% соответственно). Тем не менее, 70% российских студентов и 55% немецких используют социальные сети как минимум «иногда» для обмена учебной информацией. По каким учебным вопросам студенты России и Германии обмениваются информацией в социальных сетях можно увидеть на рисунке 1 (рис.1).



Рис.1. Использование студентами России и Германии социальных сетей в учебных целях

Как видно из диаграммы, наиболее часто студенты из России и Германии обмениваются в социальных сетях документами и учебной литературой (56% и 49%), готовятся к экзаменам (50% и 55%), поддерживают уже завязавшиеся контакты, а также устанавливают новые (52% и 66%). Российские студенты (61%) в два раза чаще германских (30%) выходят в социальную сеть для получения помощи в выполнении домашних работ. Студенты из Германии чаще российских пытаются получить в социальных сетях консультации по самостоятельной работе (59% и 20%) и помощь в организационных моментах (46% и 27%).

<sup>2</sup> Для сравнительного анализа использованы результаты исследования «Обучение 2.0» («Studieren im Web 2.0») [Kleimann et al., 2008]

Какими преимуществами обладают социальные сети в сравнении с системами дистанционного обучения?

Немецкий автор Петер Баумгартнер (Peter Baumgartner) со своими коллегами в 2004 году проанализировали восемь наиболее популярных систем дистанционного обучения (СДО) и сделали вывод о недостаточности инструментов (особенно для коммуникации), которыми обладают рассмотренные ими образовательные платформы [12]. С того времени возможности СДО значительно расширились и стали дополняться такими инструментами как форум, чат, блоги, вики и пр. (например, Moodle 2.0), но, тем не менее, немецкие авторы не перестают критиковать их использование и в последние годы. В подтверждение можно привести активно развернувшиеся дебаты в блоге WissensWert<sup>3</sup> на тему «Геряют ли СДО свою значимость в эпоху веб 2.0?».

Чтобы определить перспективы СДО для социального взаимодействия в настоящее время Марк Видмер (Marc Widmer) проводит актуальный онлайн-опрос обучаемых<sup>4</sup> и выдвигает три гипотезы, которые можно представить следующим образом<sup>5</sup>:

1. СДО чаще используются как хранилище учебных материалов, нежели как средство коммуникации или обучения в сотрудничестве.

2. Социальные сети (например, Facebook, ВКонтакте и т.д.) в большей степени отвечают требованиям обучаемых относительно потребностей коммуникации в сравнении с СДО.

3. СДО не перестанут использоваться в системе высшего образования и повышения квалификации, а будут изменяться, чтобы соответствовать современным сетевым требованиям.

Интересным представляется ответ на вызов критиков, называющих СДО морально устаревшим решением и призывающих

---

<sup>3</sup> Ausgabe 15: Verlieren LMS im Web 2.0 an Bedeutung? 15. Oktober 2010.  
<http://wissenswert.iwi.unisg.ch/?p=1536> (дата обращения 15.06.2011)

<sup>4</sup> Онлайн-анкета <https://www.soscisurvey.de/lmsperspektiven/?r=blog> (дата обращения 15.06.2011)

<sup>5</sup> Exposé Masterarbeit, <http://schoolict.ch/wp-content/uploads/2011/02/expos%C3%A9e1.pdf> (дата обращения 15.06.2011)

использовать социальные сервисы, генерального директора компании WebSoft – Алексея Королькова. Он опубликовал в блоге «Технологии E-Learning: электронное обучение в России»<sup>6</sup> способ интеграции социальной сети Facebook с СДО WebTutor. В своей статье А.Корольков обоснованно отметил, что с помощью социальных сетей сложно управлять учебным процессом и предлагает не отказываться от старых решений, а интегрировать их с новыми.

Разумеется, для реализации образовательных траекторий в высшем профессиональном образовании, одних лишь возможностей социальных сетей недостаточно. Даже как файловое хранилище дополнительной литературы, презентаций и электронных конспектов лекций СДО представляют особый интерес. Необходимо помнить о возможности онлайн-тестов для самоконтроля в СДО, а дополнение их средствами веб 2.0 может оказаться вполне достаточным для коммуникации с мотивированными студентами. Действительно, ввиду важности вопроса мотивации студентов, социальные сети могут быть полезными, поскольку, как было показано, они являются наиболее популярными сервисами, особенно среди молодого поколения интернет-пользователей.

***Какие существуют проблемы использования социальных сетей в образовательном процессе и каковы пути их решения?***

Несомненно, использование социальных сетей в учебном процессе связано с рядом проблем. К ним можно отнести, например, низкий уровень мотивации и ИКТ-компетентности преподавателей, несоблюдение сетикета (сетевого этикета) участниками образовательного процесса, неформальный стиль педагогической коммуникации (что зачастую неприемлемо в условиях вузовского образования), а также слабая защита информации, размещаемой пользователями в социальных сетях.

Отмечая тот факт, что использование социальных инструментов в образовании делает его более неформальным, Баумгартнер

---

<sup>6</sup> <http://websoft-elearning.blogspot.com/2011/04/facebook-c.html> (дата обращения 15.06.2011)

формулирует пять основных причин, которые, тем не менее, по его мнению, побуждают использовать подобные инструменты в формальном вузовском образовании: [13]:

1. Обучение является, прежде всего, процессом социальным.
2. Знания формируются посредством практики.
3. При обучении немаловажно активное участие обучаемых, понимание ими ответственности.
4. Содержимое (контент) создается в процессе сотрудничества.
5. Основное внимание должно уделяться не содержанию (контенту), а педагогической коммуникации.

Приведем результаты опроса российских студентов в их отношении к защите информации в сравнении с аналогичными немецкими исследованиями. Так, по результатам нашего опроса и исследования «Обучение 2.0» [14] студенты Германии в 59% случаев опасаются нежелательного использования информации, которую они размещают в социальных сетях и лишь 2% опрошенных совершенно не придают этому значения. В России 25% совершенно не задумываются о защите своей информации и лишь 23% респондентов опасаются ее нежелательного использования (см. рис. 2).

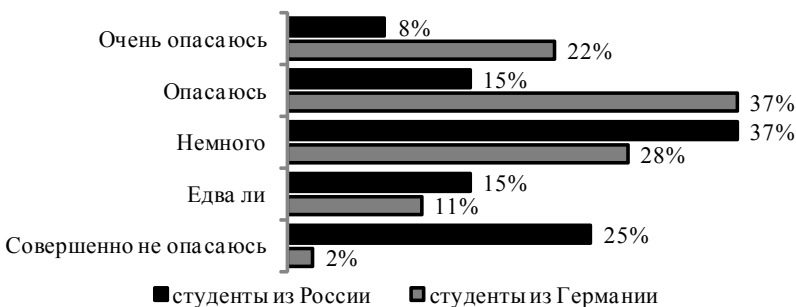


Рис.2. Опасения студентов нежелательного использования информации, размещаемой ими в социальных сетях

Опасения онлайн-аудитории Германии по поводу нежелательного использования информации, размещаемой ими в социальной сети, вполне оправданы. Компания Microsoft публикует отчет по информационной безопасности и отмечает возросшую активность интернет-мошенников в социальных сетях. Согласно

отчету «популярность сайтов социальных сетей открыла киберпреступникам широкие возможности, позволив им привлечь не только ничего не подозревающих пользователей, но также их друзей, коллег и членов семьи за счет персонализации» [15].

Тем не менее, специалисты Германии в области образования, учитывая популярность социальных сетей, не призывают отказаться от их использования, а дают конкретные рекомендации по защите личных данных. Например, в центре медиакультуры<sup>7</sup> в Дрездене были исследованы девять наиболее популярных в Германии социальных сетей по трем параметрам<sup>8</sup>, один из которых – защита данных. Так, популярная немецкая социальная сеть studiVZ получила по названному критерию 4 балла из 5 возможных. Из социальных сетей, получивших распространение в России, следует отметить Facebook и MySpace, оцененные в 4 балла, а также Ning.com, которая получила 3 балла.

Как было отмечено, Центр медиакультуры Дрездена не только размещает в открытом доступе результаты своего исследования, но и приводит пояснения, почему нежелательно публиковать свои личные данные, дает советы как правильно вести себя в социальной сети и оформлять свой профиль. «Интернет – открытое пространство, – отмечают специалисты центра – даже если сидя с ноутбуком на диване Вам это так не кажется. Если Вы, например, не хотите, чтобы Ваш личный дневник читали другие люди, то Вы не должны его таким способом выставлять в открытом пространстве». Так, для защиты информации в социальной сети специалисты центра дают следующие советы:

- целесообразнее использовать какой-либо ник (вымышленное имя) и публиковать настоящее имя только для реальных друзей;
- не публиковать полностью дату своего рождения (дату, месяц, год);
- следует подбирать надежный пароль;

---

<sup>7</sup> <http://www.medienkulturzentrum.de>

<sup>8</sup> <http://www.medienkulturzentrum.de/index.php?id=218> (дата обращения 16.06.2011)



- необходимо следить за защитой данных, доступ к которым ограничен определенной группой лиц (регулируется в настройках социальной сети);

- нельзя публиковать информацию о встречах и договоренностях на «стене» социальной сети;

- необходимо задуматься над тем, какие личные фотографии, видеоматериалы и тексты можно действительно сделать доступными для всех;

- внимательно прочитать соглашение о правилах использования социального сервиса.

Таким образом, заключим, что изменения в предпочтениях студентов, их интересы, новые инструменты для работы с информацией современные педагоги не могут оставить без внимания. Повышенный интерес российских интернет-пользователей к такому сервису как социальные сети, должен заставить российских специалистов в области образования задуматься о потенциале подобных сервисов в учебном процессе. Можно одобрять или осуждать увлеченность студентов социальными сервисами, но необходимо принять этот факт во внимание и предупредить студентов о возможных последствиях работы с подобными электронными ресурсами, а также содействовать в приобретении ими компетенций, необходимых для использования всемирной паутины в учебных и деловых целях. Ввиду того, что эта тема не так давно стала актуальной для России, есть возможность учесть опыт и рекомендации немецких коллег при использовании социальных сервисов для защиты данных. Использование социальных сетей в образовательном процессе способно повысить мотивацию студентов за счет частичного переноса учебной среды в их привычное личное пространство и, таким образом, содействовать решению одной из актуальных задач эффективности обучения, стоящих сегодня перед российскими педагогами.

### **Литература**

1. Global Faces and Networked Places // A Nielsen report on Social Networking's New Global Footprint, March 2009. – 16 P. URL:

[http://blog.nielsen.com/nielsenwire/wp-content/uploads/2009/03/nielsen\\_globalfaces\\_mar09.pdf](http://blog.nielsen.com/nielsenwire/wp-content/uploads/2009/03/nielsen_globalfaces_mar09.pdf) (дата обращения 06.06.2011).

2. Russia has World's Most Engaged Social Networking Audience // Press Release comScore, July 2009. URL: [http://www.comscore.com/layout/set/popup/Press\\_Events/Press\\_Releases/2009/7/Russia\\_has\\_World\\_s\\_Most\\_Engaged\\_Social\\_Networking\\_Audience](http://www.comscore.com/layout/set/popup/Press_Events/Press_Releases/2009/7/Russia_has_World_s_Most_Engaged_Social_Networking_Audience), свободный. – Загл. с экрана. – Яз. англ. – 2009 (дата обращения 05.06.2011).

3. Ежедневно пользователь проводит час жизни в соцсетях. URL: <http://rumetrika.rambler.ru/review/2/4742>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – 2011 (дата обращения 05.06.2011).

4. Internet Usage in Europe // Internet User Statistics & Population for 53 European countries and regions. URL: <http://www.internetworldstats.com/stats4.htm>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. англ. – 2010 (дата обращения 05.06.2011).

5. TNS Россия представляет последние тренды развития аудитории интернета в России. URL: <http://adindex.ru/news/researches/2011/04/22/64662.phtml>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – 2011 (дата обращения 16.06.2011).

6. Можаяева Г.В., Фещенко А.В. *Использование виртуальных социальных сетей в обучении студентов*-гуманитариев. // Информационный бюллетень Ассоциации "История и компьютер". № 36. Материалы XII конференции АИК. Октябрь 2010 г. – М.: Изд-во Московского госуниверситета, 2010. – С. 174-175.

7. **Патаракин Е.Д. Социальные взаимодействия и сетевое обучение 2.0.** – М.: НП "Современные технологии в образовании и культуре", 2009. – 176 с.

8. Ээльяма Ю.В. Социальная сеть как педагогическое пространство // Использование интернет-технологий в современном образовательном процессе. Часть II. Новые возможности в обучении. – СПб.: Изд-во РЦОКОиИТ, 2008. – С. 80-90.

9. Перспективы социальной сети Facebook. URL: <http://sarafannoeradio.org/novosti/403-sotsialnaya-set-facebook.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – 2010 (дата обращения 05.06.2011).

10. Social Media Nutzerzahlen und Trends in Deutschland Q2/2011. URL: <http://www.socialmedia-blog.de/tag/studivz>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. нем. – 2011 (дата обращения 05.06.2011).

11. За год число российских пользователей Сети выросло на 14%. URL: <http://www.inetdigest.ru/?p=1829>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – 2011 (дата обращения 08.06.2011).

12. Baumgartner P., Häfele H. und Maier-Häfele K. Lernplattformen im Feldtest. In: Evaluation von E-Learning. Meister D.M., Tergan S.O. und Zentel P. Münster, Waxmann. 25, 2004. – S. 108-122.

13. Baumgartner P. Social Software & E-Learning. Computer + Personal (Copers) // Schwerpunktheft: E-Learning und Social Software, 14. Jg.(8), 2006. – S. 20-34.

14. Kleimann B., Özkilic M., Göcks M. Studieren im Web 2.0. HISBUS-Kurzinformation Nr. 21. HIS: Projektbericht, November 2008. – 90 S.

15. Microsoft: интернет-мошенники все активнее используют социальные сети. URL: <http://www.cybersecurity.ru/crypto/122633.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. – 2011 (дата обращения 16.06.2011).